

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
13.05.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Черкаського окружного адміністративного суду Гайдаш Віталіни Анатоліївни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Черкаського окружного адміністративного суду **Гайдаш Віталіну Анатоліївну** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижила його обсяг і (або) вартість.

Суддя безпідставно допустила значні розбіжності у відомостях, поданих у майнових деклараціях за різні або ті самі періоди.

(підпункти 4.6, 4.7 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

1.1. Згідно з даними досьє (арк. 164 - 203), у паперових деклараціях за 2012, [2013](#), [2014](#) роки суддя не декларувала жодного нерухомого майна, яке б перебувало у власності, в оренді чи на іншому праві користування у неї чи членів її сім'ї та в якому вони б проживали. Водночас відповідно до щорічної декларації за [2018](#) рік, суддя з 08.06.2011 набула право користування на квартиру своєї свекрухи у м. Черкаси, загальною площею 49,5 кв.м та вартістю на дату набуття - 41 803 грн. Проте відповідно до щорічних декларацій за [2015](#), [2016](#) та [2017](#) роки таке право у неї з'явилося з 08.06.2014.

1.2. У щорічній декларації за [2015](#) рік суддя декларувала право користування на автомобіль батька AUDI A4, яке виникло у неї з 11.04.2013. Водночас у щорічних деклараціях за [2013](#) та [2014](#) рік права користування на транспортні засоби суддею не задекларовано.

1.3. Згідно з даними досьє, суддя та її чоловік отримали довіреності на транспортні засоби:

- з 12.05.2010 на легковий автомобіль SKODA Favorit 1.3 GLX строком дії до 12.05.2015;
- з 31.05.2010 на легковий автомобіль із зазначенням державного номеру реєстрації строком дії до 31.05.2020.

Водночас у щорічних деклараціях за відповідні періоди право за довіреністю на вказані автомобілі не декларувалося.

Згідно з ч. 3 ст. 46 Закону України “Про запобігання корупції”, у декларації зазначаються відомості про об’єкти декларування, що є об’єктами права власності третьої особи, якщо суб’єкт декларування або член його сім’ї може прямо чи опосередковано вчиняти щодо такого об’єкта дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ним.

У своїй своїй сукупності ці факти свідчать про неналежне ставлення судді до обов’язку декларування.

2. Суддя не вжила достатніх заходів для з’ясування майнового стану осіб, стосовно яких вона повинна подати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави чи місцевого самоврядування, внаслідок чого вказала неправдиву (у тому числі неповну) інформацію.

(підпункти 4.8 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до даних, які містяться в досьє, чоловік судді 17.04.2018, керуючи автомобілем Mazda 6, порушив правила дорожнього руху (п.8.4 ПДР - порушення вимог заборонних знаків), в результаті чого працівники патрульної поліції склали відповідну постанову за ч.1 ст.122 КУпАП.

Також із [рішення](#) апеляційного суду Черкаської області у справі № 712/10626/18 видно, що особа з таким же ПІБ, як у чоловіка судді, 03.09.2018 об 11 год. 00 хв. в м.Черкаси, по вул.Сумгайтська,13, керував автомобілем Mazda 6 (власник ОСОБА_4) та при перестроюванні, не надав переваги в русі автомобілю Geely MR під керуванням водія ОСОБА_5, який рухався в попутному напрямку по тій смузі, на яку він мав намір перестроїтися та скоїв з ним зіткнення, який рухаючись по інерції, здійснив зіткнення з припаркованим автомобілем ВАЗ-21101 (власник ОСОБА_6) - водій ОСОБА_7. Провадження у справі було закрито за відсутності в його діях складу адміністративного правопорушення.

Цілком ймовірно, що в обох випадках йдеться про чоловіка судді. У такому разі, наявність систематичного користування чоловіком судді автомобілем Mazda 6 у 2018 році та відсутність відомостей про право користування на вказаний автомобіль у щорічній декларації за [2018](#) рік вказують на те, що суддя не вжила достатніх заходів для з'ясування майнового стану свого чоловіка, внаслідок чого вказала неповну інформацію у щорічній декларації.

3. Суддя або пов'язана з нею особа отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви (отримання ліквідного майна від власника, щодо якого немає підтверджень легальності доходу для придбання такого майна, заниження вартості такого майна тощо).

(підпункт 4.10 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до щорічної декларації за [2018](#) рік суддя з 08.06.2011 набула право користування на квартиру своєї свекрухи у м.Черкаси, загальною площею 49,5 кв.м. Задекларована вартість квартири на дату набуття становить 41 803 грн, що за курсом долара до національної валюти [станом на](#) 08.06.2011 відповідає 5 250 долларам США. Водночас, відповідно до [оголошень](#) на спеціалізованих сайтах із продажу нерухомості, вартість квартир схожої площі на цій же вулиці на сьогодні становить щонайменше 17 500 долларів США. Враховуючи те, що ціни на нерухомість у 2019 році в іноземній валюті [знизилися](#) на 30-40 % у порівнянні із аналогічними показниками 2011 року, задекларована вартість квартири можливо є заниженою.

Крім того, згідно з даними, які містяться в досьє, свекруха судді набула зазначену квартиру у власність на підставі договору купівлі-продажу 08.06.2011 та, якщо вірити даним щорічної декларації за 2018 рік, в цей же день передала її у безоплатне користування судді. Враховуючи те, що протягом 2013-2017 років дохід свекрухи, відповідно до досьє, склав усього 33 356 грн, у стороннього спостерігача виникають обґрунтовані сумніви щодо достатності грошових коштів для купівлі квартири свекрухою станом на 2011 рік.

4. Суддя допускала поведінку, яка призвела до істотних порушень правил процесу, наприклад приймала рішення за наявності очевидного конфлікту інтересів.

(підпункт 3.9 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

17.01.2019 суддя ухвалила рішення у порядку письмового провадження за правилами спрощеного позовного провадження у справі № 2340/5009/18 за позовом Ковтуна Анатолія Івановича до Головного управління Пенсійного фонду України в Черкаській області про визнання протиправною відмови та зобов'язання вчинити певні дії. Вказаним рішенням позов було частково задоволено. Водночас, згідно даних досьє, особа з таким же ПІБ як у позивача вказана як ймовірний батько судді. Крім того, на порталі <https://court.gov.ua> у розділі, де міститься інформація щодо стадій розгляду судових справ у графі “Сторони спору” щодо позивача у вказаній справі допущена помилка в написанні імені, що ускладнює належний пошук за ПІБ сторін по справі, замість “Ковтун Анатолій Іванович” зазначено “Ковтун Аатолій Іванович” (додаток 1).

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення судді.

1. Згідно з даними досьє, 16.01.2015 суддя проходила у Національній школі суддів України періодичне навчання для суддів окружних адміністративних судів, призначених на посаду вперше, з метою підвищення рівня кваліфікації на семінарі на тему: “Зміна практики вирішення судових спорів по платі за землю. Застосування статті 6 Конвенції з прав людини при вирішенні адміністративних спорів. Платежі за газ для населення Методики обчислення розмірів”, проведеному спільно з Верховним Судом України в режимі відеоконференцз’язку. Водночас, згідно з даними Єдиного державного реєстру судових рішень, у той самий день суддя у відкритому судовому засіданні за участю представників сторін постановила ухвалу про зупинення провадження в адміністративній справі [№ 823/3878/14](#) та прийняла постанову у справі [№ 823/3902/14](#) (час ухвалення: 15 год 35 хв).

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до початку її співбесіди з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, оскільки вона не надала контактної інформації. Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

Додаток:

1. Скріншот із сайту <https://court.gov.ua>, де міститься інформація щодо стану розгляду судової справи № 2340/5009/18.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

13.05.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 19 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Мелких Едуард
- 8) Смалюк Роман
- 9) Стригун Дмитро
- 10) Соколенко Наталія
- 11) Чижик Галина
- 12) Шепель Тарас

**Координатор
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)